



MAS: 438 Río Cinca desde el río Clamor I de Fornillos hasta el río Clamor II Amarga.

1.- IDENTIFICACIÓN DE LA MASA DE AGUA SUPERFICIAL (MAS)

Categoría: Río Naturaleza: Natural

Tipología: R-T15 Ejes mediterráneos-continentales poco mineralizados

Longitud (km): 13,739

Ubicación:

MAS



ZONA PROTEGIDA:

- Zona de captación de aguas destinadas a consumo humano (Directiva 2020/2184)
- ☐ Zona de baño (Directiva 2006/7/CE)
- ☐ Zona sensible (Directiva 91/271/CEE)
- ☐ Zona vulnerable (Directiva 91/676/CEE)

2.- RESULTADO DE LA EVALUACIÓN DEL RIESGO

Evaluación del riesgo de incumplir los objetivos medioambientales según la Directiva Marco del Agua (Dir 2000/60/CE)

RESULTADOS

	Valor	Nivel
Presión:	18,8	MEDIA
Impacto	20	ALTO
RIESGO:	376	ALTO

MATRIZ GENERAL DE CLASIFICACIÓN DEL RIESGO

IMPACTO PRESION	ALTO I=20	MEDIO I=15	BAJO O SIN DATOS I=10	NULO I=5
ALTA 20≤P≤25	500-400	375-300	250-200	125-100
MEDIA O SIN DATOS 15≤P<20	400-300	300-225	200-150	100-75
BAJA 10≤P<15	300-200	225-150	150-100	75-50
NULA 5≤P<10	200	150	100-50	50-25
	RIESGO ALTO 500≥R≥300	RIESGO MEDIO 300>R≥150	RIESGO BAJO 150>R≥50	RIESGO NULO 50>R≥25

Año 2020 Página 1 de 2





FICHA DE RESULTADOS

MAS: 438 Río Cinca desde el río Clamor I de Fornillos hasta el río Clamor II Amarga.

3 ANÁLISIS D	E PRESIONES						
PRESIÓN GLOBAL:	NULA	□ BAJA	✓ MED		ALTA	ı	
NULA FUENT	ES PUNTUALES DE CON	TAMINACIÓN	ALTA	FUENTES DIFU	SAS DE CO	NTAMINACIÓN	
NULA Vertidos industriales		ALTA Usos agrícolas					
NULA Vertidos urbanos saneados		ALTA Regadío					
NULA Vertidos urbanos no saneados		NULA Secano					
MEDIA ALTERACIÓN DE CAUDALES NATURALES		ALTA	ALTA Usos ganaderos				
NULA Extracciones de agua MEDIA Regulación por embalse BAJA ALTERACIÓN MORFOLÓGICA		NULA	NULA Usos urbanos, industriales y recreativos NULA Vías de comunicación				
		NULA					
		NULA					
BAJA Lon	gitudinales (Encauzamient	os y canalizaciones)		Zonas minera	a5		
NULA Transversales (Presas y azudes)				MEDIA Vertederos			
MEDIA OTRAS			NULA	Suelos con co	ontaminacion	l	
NULA Inva	asión zona de inundación						
MEDIA Esp	ecies invasoras						
MEDIA Esp							
		☐ BAJO ☐ SIN DATOS	□ <mark>MEDI</mark>	0	ALTO		
4 ANÁLISIS D	EL IMPACTO NULO			O DEFICIENTE	ALTO MALO	SIN DATOS	
4 ANÁLISIS D IMPACTO:	EL IMPACTO NULO MUY	□ SIN DATOS				SIN DATOS	
4 ANÁLISIS D	EL IMPACTO NULO MUY AL 2015)	□ SIN DATOS		DEFICIENTE		SIN DATOS	
IMPACTO: ESTADO / POTENCIA ECOLÓGICO (RD 817/	EL IMPACTO NULO MUY AL 2015) DS	BUENO BUENO U U U U U U U U U U U U U U U U U U		DEFICIENTE V		SIN DATOS	
IMPACTO: ESTADO / POTENCIA ECOLÓGICO (RD 817/	EL IMPACTO NULO NULO MUY AL 2015) Dos uímicos	BUENO BUENO		DEFICIENTE V		SIN DATOS	
IMPACTO: ESTADO / POTENCIA ECOLÓGICO (RD 817/ Indicadores biológico Indicadores físico-qu Indicadores hidromo	EL IMPACTO NULO NULO MUY AL 2015) DS uímicos rfológicos	BUENO BUENO U U U U U U U U U U U U U U U U U U		DEFICIENTE V		SIN DATOS SIN DATOS	
IMPACTO: ESTADO / POTENCIA ECOLÓGICO (RD 817/ Indicadores biológico Indicadores físico-qu Indicadores hidromo	EL IMPACTO NULO NULO MUY AL 2015) DS uímicos rfológicos RD 817/2015)	BUENO BUENO BUENO BUENO CUMPLE		DEFICIENTE			
IMPACTO: ESTADO / POTENCIA ECOLÓGICO (RD 817/ Indicadores biológico Indicadores físico-qu Indicadores hidromo	EL IMPACTO NULO MUY AL 2015) Ds uímicos rfológicos RD 817/2015) Diagnóstico	BUENO BUENO BUENO BUENO CUMPLE		DEFICIENTE		SIN DATOS	

Observaciones: Resultados de estado de 2013 a 2019 y zonas protegidas de 2019 (zonas de baño: clasificación de NÁYADE, Sistema de Información Nacional de Aguas de Baño). En embalses, el diagnóstico "Bueno" de potencial ecológico e indicadores biológicos equivale a "Bueno o superior".

Año 2020 Página 2 de 2